

Cult. Erfgoed  
2024-00261

Ingek.: 22 JAN 2024  
Reg.nr. 2024.00260

Zienswijze: "ontwerp-bestemmingsplan Verlengde Maasboulevard" zaaknr. 95038.

Aan het College van Burgemeester en Wethouders Gemeente Maastricht. 19-01-2024  
Geacht College:

Bij deze de zienswijze van ondergetekende, als vervolg op de enige zienswijze op het  
"Voorontwerp bestemmingsplan Verlengde Maasboulevard" het volgende:

1- De in 2018/19 plaatsgevonden haalbaarheidsstudie, met onderzoeksfase 1 Sappi zuid  
en 2 Sappi zuid-west. Gevolgd door het Raadsbesluit van 27 okt. 2020. (besluit aankoop  
en opdracht uitwerking) Is in beperkte kring besloten, zonder enige Burgerparticipatie.  
Dit is bovendien in strijd met de Omgevingswet (1 Jan. 2024) die met name, vooraf  
Burgerparticipatie zeer hoog in het vaandel heeft staan.

Daarenboven is er bij dit besluit geen rekening gehouden met het uiteindelijk niet  
doorgaan van de Tramlannen. (waar o.a. ondergetekende regelmatig voor heeft  
gewaarschuwd. Dat daardoor o.a. de twee fiets/loopbruggen over historisch water  
volstrekt overbodig zijn, met financiële consequenties. Eveneens dat daardoor de Bassin  
brug feitelijk ook overbodig is geworden. Deze historische fout, door verwijdering hersteld  
zal kunnen worden, met ongekende mogelijkheden voor het Bassin en zijn omgeving.

2- i.v.m. standpunt participatie:

7 juli '22 in de digitale nieuwsbrief en sociale media, is deze breed kenbaar gemaakt.

Beide stichtingen waren aanwezig (mijn l'pad kon dit niet aan en zit niet op sociale media)  
15 sep. '22 Stadsronde i.v.m. vaststellen van de haalbaarheidsstudie Sappi-Zuidwest.  
(Ondergetekende heeft daar gebruik van gemaakt, verwijs naar de inspraak reactie).

In Pathé, 19 april-2022 over totaal project Belvedere, de jaarlijkse bijpraat bijeenkomst, is  
o.a. rond Sappi Zuidwest aan bod gekomen. Zie schriftelijke bijdrage van ondergetekende  
aangezien deze uit protest weigert de bioscoop te betreden. Dit is een onvergetelijke fout,  
omdat deze nooit op deze plek, tegen het monumentaal majestieus Eiffelgebouw  
gebouwd had mogen worden, maar met een groot (verblijfsplein) plein.

29 april- '22 krantenart. 'Sloop affuitenloods' is een blunder' volgens de Stichtingen en  
geven nogmaals aan dat de sloop in het geregeld Gemeentelijk overleg niet is besproken.  
(dus andermaal zeer ondermaatse Burgerparticipatie)

N.a.v. aankoop dat er twee Bestemmingsplannen komen. 20 juli 22. Inloopbijeenkomst  
voor bewoners en belangstellenden in Info Belvedere. (tijdens de vakantie periode, zie  
brief hierover van ondergetekende) De 2 Stichtingen waren ook zeer verontwaardigd.

Deze bijeenkomst vooruitlopend voorbereiding ter inzage legging van de voorontwerp  
bestemmingsplannen. Ondanks onze aanwezigheid is er geen sprake van echte  
Burgerparticipatie

Op 22j juni '23 (jaarlijkse) bijpraat bijeenkomst voor bewoners/ondernemers update  
waaronder de 2 voorontwerpen B.plannen.

Conclusie:

Van echte Burgerparticipatie is hier ook geen enkele sprake meer, want de voorgenomen  
plannen staan vast. Ondanks gewijzigde situatie zoals geen tramtracé. Gevolg, alles  
wordt in 'delen' uitgevoerd. Van een totaal visie van dit uniek historisch deel van het  
Centrum van Maastricht en Bassin, is geen enkele sprake. Gevolg een onomkeerbare  
aantasting van dit historisch deel van Maastricht en het Bassin. Bezin eer ge begint.

3- Omgevingswet per 1jan. 2024: daarom is het onvermijdelijk te verwijzen naar de gang  
van zake rond de in 2020 vastgestelde Omgevingsvisie 2040. Welke nu reeds aan  
noodzakelijk bijstelling toe is en de daarvoor gehouden zeven Stadsdeel bijeenkomsten.  
Ondergetekende heeft vier schriftelijke bijdrages aangeleverd, met zeer concrete punten/  
plannen en feiten, die nauwelijks op die avonden zijn besproken. (waaronder die van het  
Centrum) Tot op heden zijn geen van deze bijdrages opgenomen of er naar verwezen in  
de al dan niet toegezonden overzichten van deze bijeenkomsten. Bij de opzet van deze  
Burgerparticiperende' bijeenkomsten kan men grote vraagtekens zetten. Zeker indien

uiteindelijk blijkt dat o.a. mijn heel concrete bijdrages, nauwelijks of zeer selectief zal worden behandelen en er weer ouderwets sprake is van besluiten in beperkte kring, het opdelen in stukken en niet de hele samenhang, die zo noodzakelijk is in de Omgevingsvisie 2040. Bovendien is dit een verplichting in de Omgevingswet.

Ondergetekende houd zijn hart vast voor de Omgevingsplannen die de huidige B.Plannen moet vervangen. Chaos troef en eindigen bij een overladen R&S die het moeten oplossen. Daarom tot slot: voor ondergetekende belangrijkste punten, nog een op een rij die in deze Omgevingsvisie 2040 zeker aan de orde moeten komen.

- De Rondweg Smeermaas, waar ondergetekende een uitvoerbaar alternatief (27-06-'23) heeft aangereikt met nadrukkelijk behoud van het Zouwdal, daar de drie voorgedragen totaal niet uitvoerbare alternatieven blijken te zijn. (idem voor het voorstel van Lanaken)

- verhogen verkeerscap. Belvederelaan zou daarom een ramp zijn voor Smeermaas.

- toon mijn ongelijk aan over illegale betonpaden Lanakerveld en middenberm Nobellaan/Fagotstraat.

- zonder enig overleg of verantwoording afleggen is Malberg, (dwars door de B.plannen) gescheiden van Oud-Caberg en Weth. 5.1.2e (Burgerparticipatie) als de nieuwe Stadsdeel Weth. nog nooit iets van haar over de 8 Skaeve Huse gehoord.

4- Het toppunt van het volledig negeren van Burgerparticipatie:

Op 9 jan. j.l. is ondergetekende, a.g.v. de plotselinge afzegging kortgeding (8 Skaeve Huse Malberg) bij de Rechtbank Maastricht, aanwezig geweest op de kort geding zitting bij de Rechtbank Roermond.

De VoorzieningenRechter stelt dat alleen buurman 5.1.2e een spoedeisend belang heeft, aangezien alle andere bezwaarmakers (waaronder ondergetekende) door de Gemeente niet als belanghebbende zijn erkend. Met als gevolg dat de Gemeente inhoudelijk niet hoefde in te gaan op door o.a. ondergetekende aangevoerde aantoonbare ernstige 'Wetsovertredingen', door het College van B&W.

Edoch, nadat ondergetekende de leges kosten had betaald, er een aangetekende brief van de Rechtbank Roermond, met meer dan 2 kg. aan papier, overhandigd werd.

De Rechtbank Roermond heeft ondergetekende WEL als belanghebbende aangeduid.

Mede omdat Servatius plotseling als partij zal deelnemen aan deze beroepsprocedure.

Dat de Voorzieningenrechter suggereert dat de bezwaren van 5.1.2e dezelfde zijn als van de mensen die zijn meegekomen, bestrijdt ondergetekende pertinent. Ook zijn conclusie, dat hij over zoveel informatie beschikt en het hele dossier tot zijn beschikking heeft, de verwachting uitspreekt dat er geen bodemprocedure meer zal volgen.

Ondergetekende is verbijsterd, indien dat dit zo wordt besloten. En dit wordt zo besloten.

Door ondergetekende niet de kans te geven, de aantoonbare zware aantijgingen nader toe te lichten. Dat er zeer ernstig sprake is van Onbehoorlijk Bestuur, (aanvankelijk geduid als 'in strijd met de Grondwet') door het B&W College, met de Burgemeester voorop.

Zeer bewust Burgerparticipatie volledig ter zijde te schuiven. (dit zelfs bevestigen) Dit is bovendien volledig in strijd met de Omgevingswet, die per 1 jan. 2014 van kracht is.

De Klankbordgroep heeft geen formele status en alleen maar het 'landen' van Hun besluit tot doel heeft. Ca. 580 aangeschreven bewoners, door onjuiste en onwettige eisen, allen

(op één na) bij voorbaat als niet belanghebbenden te kunnen kwalificeren. (een grote farce)

In de Ruimtelijke Onderbouwing is totaal geen rekening gehouden met het feit dat de in het kader van het BOP M.M. gesloopte flats, (na 18 jaar) nog eens 10/15 jaar onbebouwd blijft. En niet de zo hoog noodzakelijke betaalbare grondgebonden woningen gerealiseerd worden. Om van juridische fouten en overschrijden wettelijke termijnen nog te zwijgen.

# Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Beschrijving	Pagina
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	Pagina('s): 2

---